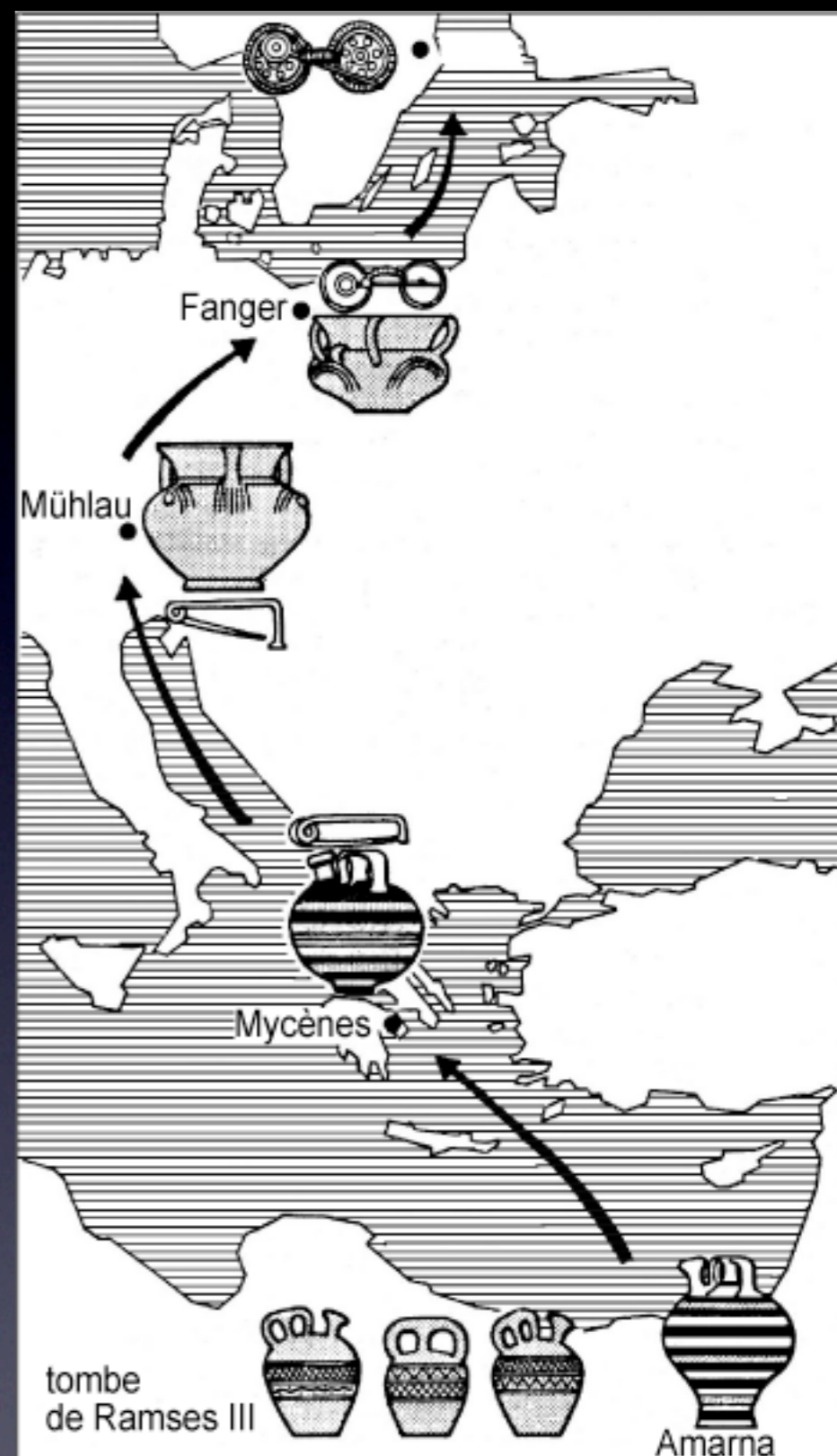
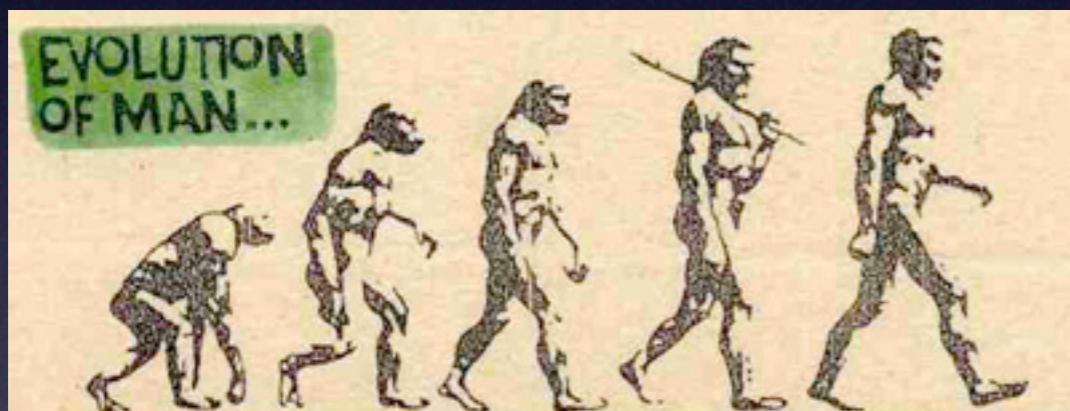


ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И ДИФФУЗИОНИЗМ



Patrick Sériot, 7-е декабря 2015 г.

// Евразийцы и марристы

20-е годы XX в.:



кризис позитивизма

- крах естественнонаучной модели в языкознании
 - вопрос границ между языками
 - скрещение, смешение, гибридизация

общий вопрос у Н. Марра и Р. Якобсона :

языки **изменяются** во времени

для марристов :

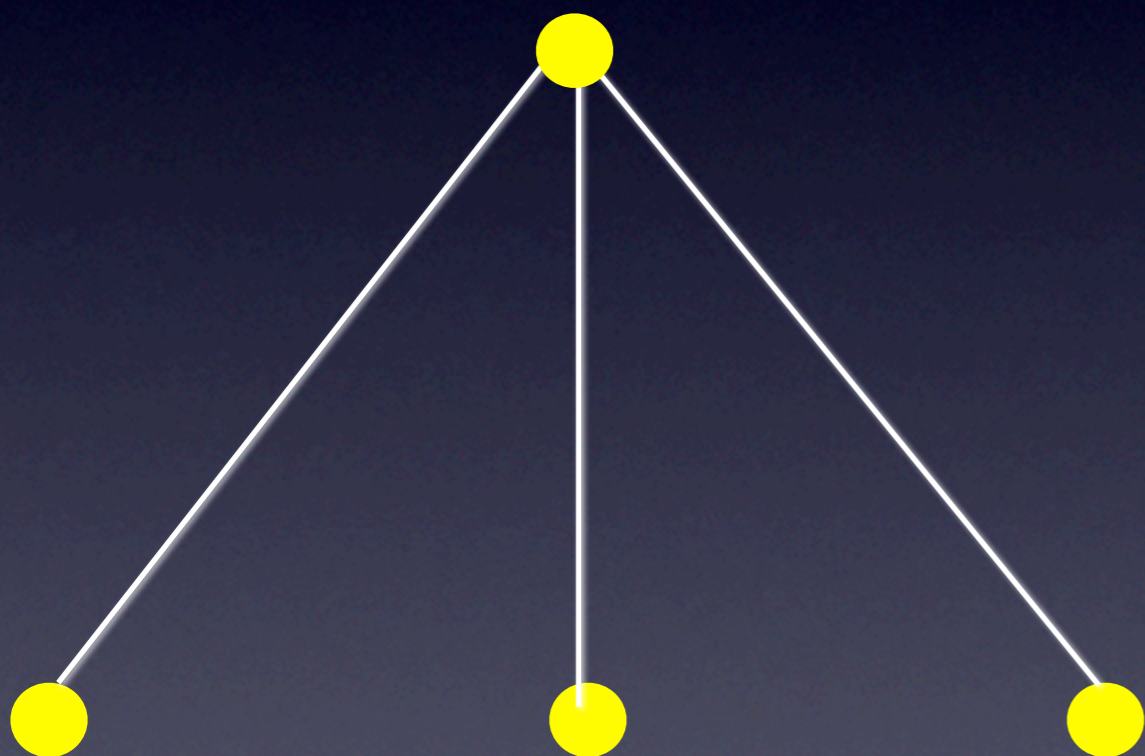
для евразийцев:

почему?

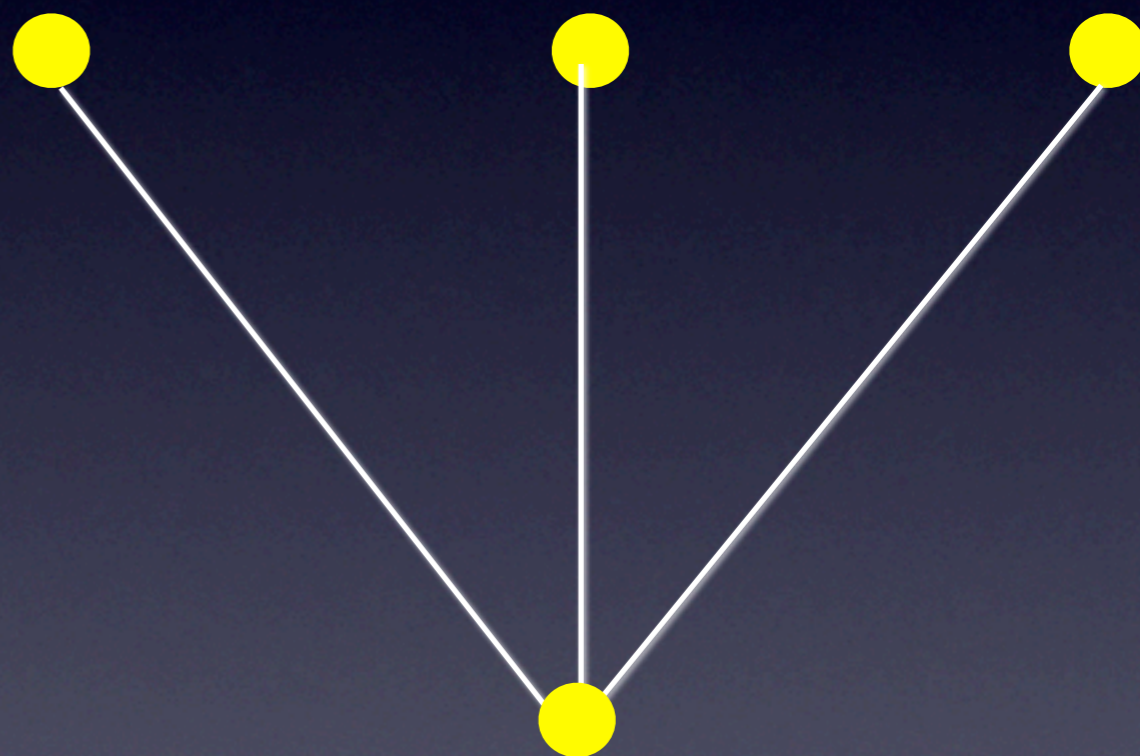
зачем?

опрокинутая пирамида

Шлейхер :
дивергенция



Мартт :
конвергенция



Мартт (как и Трубецкой) переворачивает схему
развития языков

Марр:

обязательная последовательность
типологических стадий

язык всего человечества проходит через три стадии

изолирующая



агглютинативная



флективная



ЭТИ СТАДИИ
соответствуют
сдвигам в развитии
мышления

1) все языки оказываются различными оформленными **единого** процесса развития человеческой речи

2) различные, известные нам, типы речи переживают определенные **стадиальные состояния**

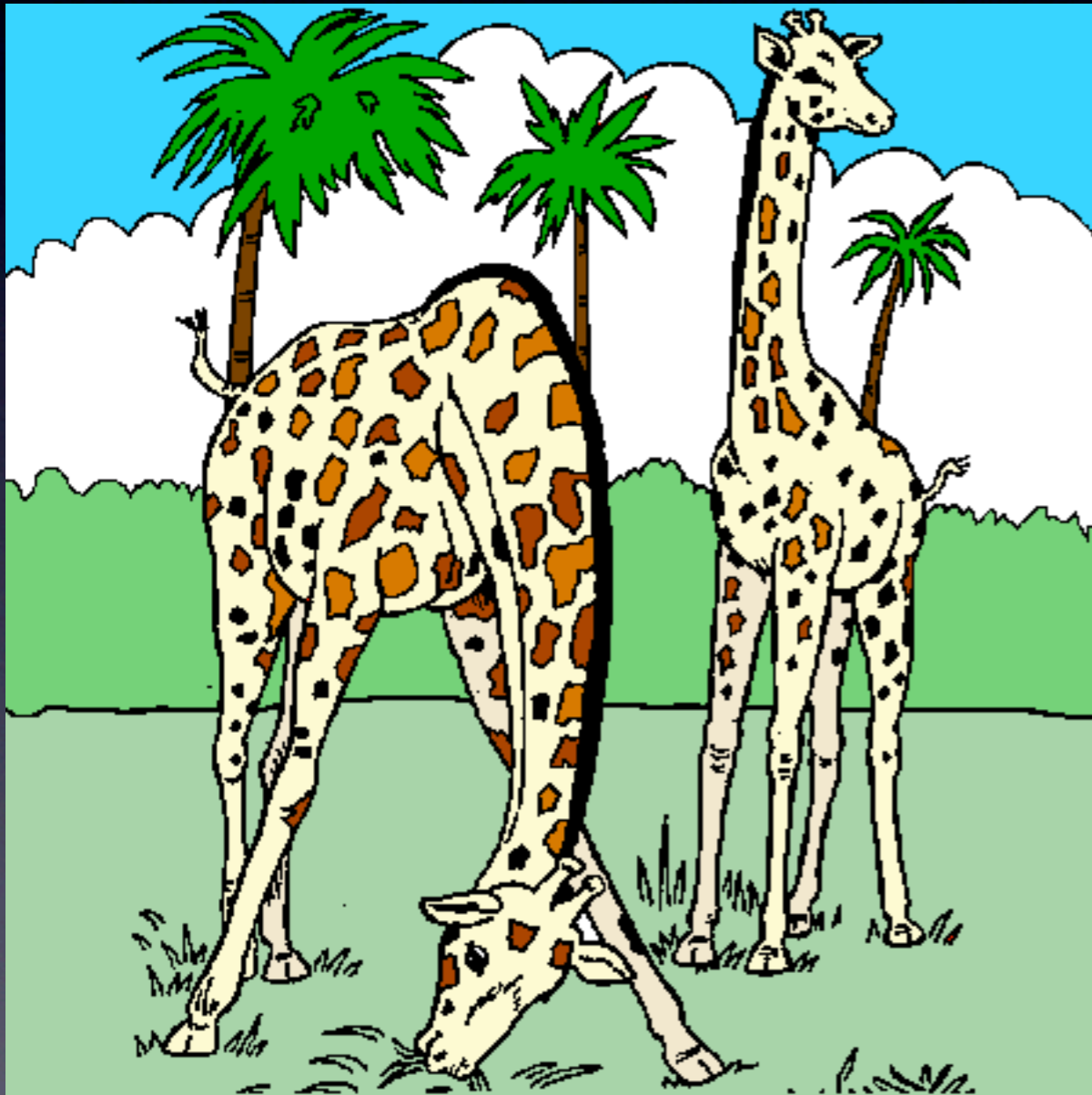
3) эти стадиальные состояния выявляются по своим признакам-координатам, обусловленным определенным состоянием современного им человечества, объединяемого сходными общественными и хозяйственными потребностями и вырабатываемым **мировоззрением**, т-е материальным и духовным состоянием человеческого объединения

4) сложившиеся языки характеризуются своими комплексами признаков-координатов; по этим суммам признаков языки **группируются** на системы

5) сами характеризующие признаки как стадий, так и систем и отдельных языков вовсе **не стабильны**; они изменяются, в связи с чем нарушается равновесие комплекса, в результате чего одна стадия переходит в другую, равным образом меняются и системы.

(И.И. Мещанинов : *Введение в яфетологию*,
Ленинград, 1929, стр. 138)

Оба течения озабочаны проблемой **приобретенных сходств** (которые отрицал А. Мейе)



«Новое учение об языке требует **отречения** не только от старого научного, но и от старого общественного мышления».

Н. Я. МАРР : «Почему так трудно стать лингвистом-теоретиком?», *Языковедение и материализм*, Ленинград : Прибой, 1929, стр. 1-56

III / Языковые границы

евразийство :

пористые границы

непроницаемые границы

сродство

системность

фонема

материальный
элемент,
способный
перепрыгнуть
через границы

внутрисистемное
явление

напряженность между прерывистым и
непрерывным переходом между языками:
Н. Трубецкой, «Вавилонская башня и смешение
языков» (1923)



смещение языков = кара за вавилонское столпотворение

Многообразие национальных культур и языков есть следствие закона дробления. Действие этого закона яснее всего выступает в области языка. Каждый язык распадается на наречия, наречия - на говоры, говоры — на подговоры и т.д. При этом каждый говор, кроме черт, свойственных ему одному, имеет некоторые черты, общие всем говорам того же наречия, и, кроме черт, объединяющих его с одним из соседних говоров, другие черты, общие с другим соседним говором, и т.д. ...Между соседними наречиями имеются переходные говоры, соединяющие в себе черты того и другого наречия.

Диалектическое дробление языка и культуры настолько органически связано с самой сущностью социального организма, что попытка уничтожить национальное многообразие привела бы к культурному оскудению и гибели

«язык есть непрерывная цепь говорюв, постепенно и незаметно переходящих один в другой» (с. 115).

метафора радуги



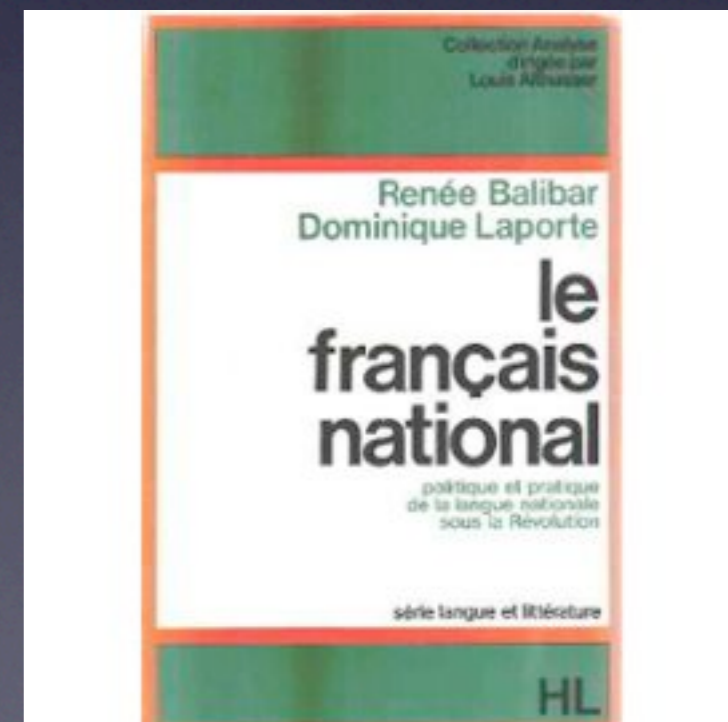
Распределение и взаимное соотношение культур не совпадает с группировкой языков. Носители языков не только одного и того же семейства, но одной и той же ветви могут принадлежать к разным типам культур: примером, иллюстрирующим это положение, является народ венгерский (или мадьярский); ближайшими родичами мадьярского языка являются языки вогульский и остяцкий (в северо-западной Сибири), между тем культура венгров и культура вогульско-остяцкая не имеют между собой решительно ничего общего. И все же распределение и взаимные соотношения культур основаны, в общем, на тех же принципах, что и соотношения языков, с тою лишь разницей, что то, что в культуре соответствует «семействам», имеет гораздо меньше значения, чем то, что соответствует «союзам». Культуры отдельных соседних друг с другом народов представляют всегда целый ряд черт, сходных между собой. Благодаря этому среди данных культур обозначаются известные культурно-исторические «зоны», - например в Азии зона мусульманской, индостанской, китайской, тихоокеанской, степной, арктической и т.д. культур. Границы всех этих зон взаимно перекрещиваются, так что образуются культуры смешанного или переходного типа. Отдельные народы и части народов специализируют данный культурный тип, внося в него свои специфические индивидуальные особенности. В результате получается та же радужная сеть, единая и гармоничная в силу своей непрерывности и в то же время бесконечно многообразная в силу своей дифференцированности. (стр. 118)

≠ Марр :

отрицает национальную специфику языков

Ни место, география с пейзажем, природа сама по себе, хотя бы с ресурсами производства, доселе называемыми по **недоразумению** и у нас **естественными** производительными силами, ни время без четкой производством определяемой функции не имеют также, как никогда не имели, **никакого значения для развития мышления, человеческого коллективного мышления**, или тем более — базиса, хозяйства, самого производства и форм социальной структуры.

Н.Я. Марр : «Язык и мышление», IR-III, 1934, стр. 97



Lewis H. Morgan
(1818-1881)



СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ

L. Morgan : *Ancient Society or Research in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization* (1877)

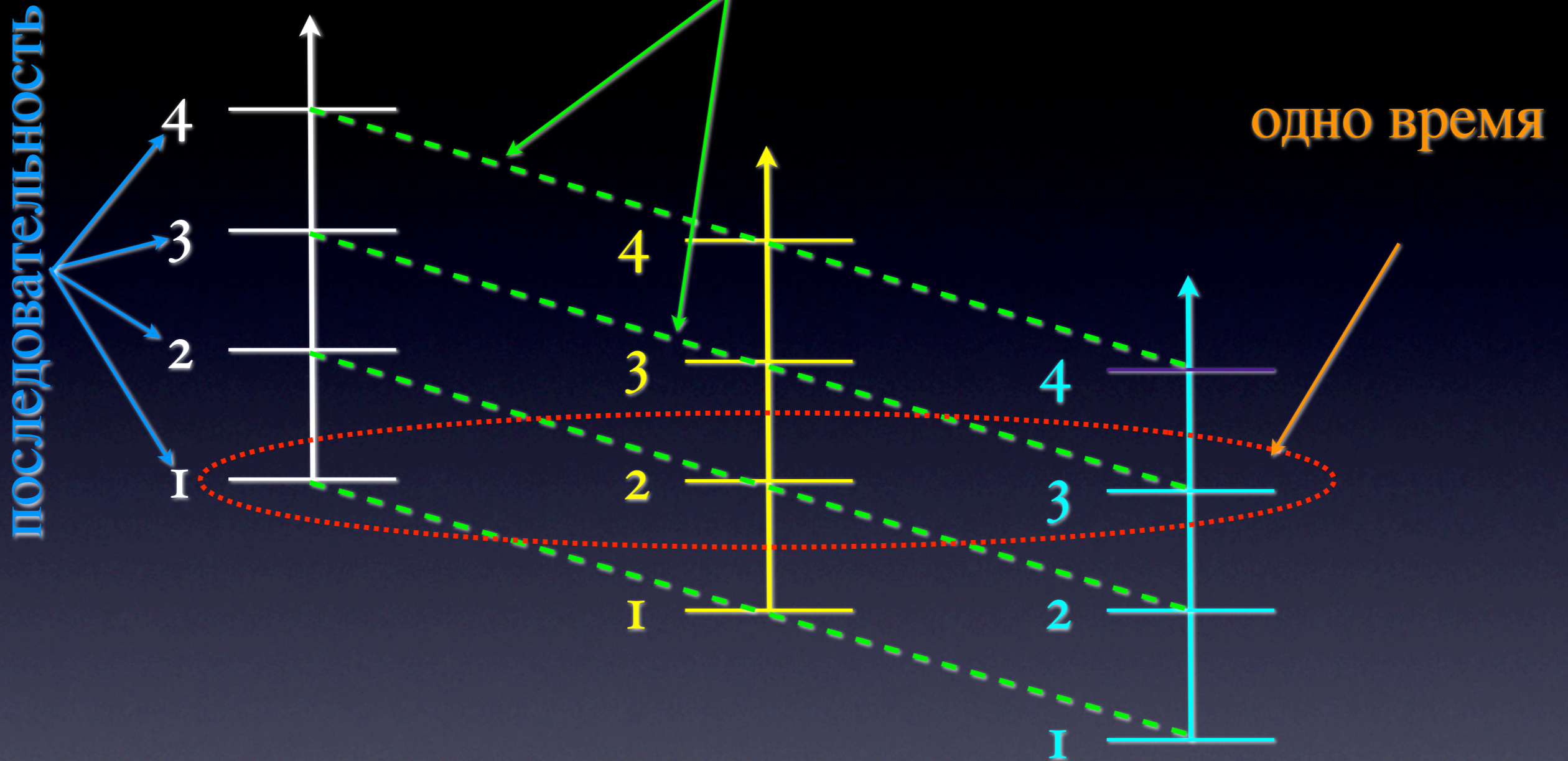
ДИКОСТЬ → варварство → ЦИВИЛИЗАЦИЯ

F. Engels : *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats* (1884)

ДИКОСТЬ → варварство → феодализм → капитализм →

СОЦИАЛИЗМ → КОММУНИЗМ

Март (1927 : Значение и роль изучения нацменьшинства в краеведении) «культур **изолированных**, расовых, так же **нет**, как **нет** и расовых по происхождению языков **Нет** этнических по **генезису** культур, **нет** племенных культур отдельных по происхождению, а **есть** **культура человечества** определенных стадий развития, ныне сохраняемых частично отдельными племенами, **отставшими** в культурном продвижении от других. Сама же культура **едина** по происхождению, и все ее разновидности представляются ходом **единого** процесса творчества на различных ступенях его развития. Каждая стадия развития придает свое характерное оформление культуротворчеству и свой характеризующий оттенок в отдельных культурных районах, в т.н. "гео-этнических" единицах уже развитой культурной жизни с племенными образованиями в указанном выше их понимании.»



классический эволюционизм, трехмерная формула
 пространство разное, но время повторяется

Н. Трубецкой : «культура должна быть для каждого народа другая».

(Об истинном и ложном национализме, 1921, с. 78)

Но **общечеловеческая** культура, **одинаковая** для всех народов, - невозможна. При пестром **многообразии** национальных характеров и психических типов такая "общечеловеческая культура" свелась бы либо к удовлетворению чисто материальных потребностей при полном игнорировании потребностей духовных либо навязала бы всем народам формы жизни, вытекающие из национального характера какой-нибудь **одной** этнографической особи. (там же, с. 90)

III/ Законы и закономерности

евразийцы и марристы принадлежат
интеллектуальному миру 19 в.:

они ищут **законы** в истории

нет ничего **случайного** в развитии языков

евразийцы

имманентные
законы эволюции

+

сильный
географический
детерминизм

марристы

социо-экономический
детерминизм

+

саморазвивающийся
процесс
(единый глоттогонический
процесс)

письмо Трубецкого Якобсону (22/XII/1926)

«В истории языка многое кажется **случайным**, но успокаиваться на этом историк не имеет права: общие линии истории языка при сколько нибудь внимательном и **логическом** размышлении всегда оказываются **не случайными**, — а следовательно **неслучайны** должны быть и отдельные мелочи; всё дело только в том, чтобы **уловить смысл. Осмысленность** эволюции языка прямо вытекает из того, что “язык есть система”. Я в своих лекциях всегда стараюсь показать **логику эволюции**. Это возможно не только в области фонетики, но и в области морфологии (а вероятно, и в области словаря). Есть некоторые замечательно показательные примеры, — напр. эволюция числительных в славянских языках (эта эволюция вся зависит от того, сохранилось ли двойственное число как живая категория или не сохранилось), эволюция русского спряжения и т.д.

Если де Соссюр не решился сделать логического вывода из своего же тезиса о том, что “язык есть система”, то это в значительной мере потому, что этот вывод противоречил бы не только общепринятому представлению об истории языка, но и общепринятым понятиям об истории вообще. Ведь единственный **смысл**, который допускается в истории, это — пресловутый “**прогресс**”, т.е. **понятие мнимое**, внутренне противоречивое и, следовательно, сводящее “**смысл**” к “**бессмыслице**”. С точки зрения общих историков можно для эволюции языка устанавливать только такие “законы” как “прогресс цивилизации разрушает двойственное число” (Meillet), — т.е., строго говоря, законы во первых весьма подозрительные, а во вторых не чисто-лингвистические, независящих от внелингвистических факторов “цивилизация” и проч.

Между тем, внимательное изучение языков с установкой на **внутреннюю логику** их эволюции учит нас тому, что таковая **логика есть**, и что можно установить целый ряд **законов** чисто-лингвистических, независящих от внелингвистических факторов, "цивилизация" и проч. Но, разумеется, эта **законы** не будут говорить о "прогрессе" или "регрессе", — и потому-то с точки зрения общих историков (и вообще всяких эволюционистов, — этнологов, зоологов и проч.) в них не будет главного "состава" законов эволюции. Такое **осмысление эволюции языков** именно поэтому и встречает противодействие. Другие стороны культуры и народной жизни тоже эволюционируют со своей особой внутренней логикой и по своим особым законам, тоже ничего не имеющим общего с "прогрессом". И именно поэтому этнография (и антропология) этих **законов** изучать не хочет.

[...] не подлежит сомнению, что какой то параллелизм в эволюции разных сторон культуры существует, — а следовательно существует и какая то **закономерность**, этот **параллелизм** обуславливающая. [...] нужна какая-то особая наука, стоящая вне литературы, политики и т.д., и занимающаяся исключительно синтетическим изучением параллелизма эволюции отдельных сторон жизни. Всё это применимо и к языку. Для меня субъективно-интуитивно совершенно ясно напр., что между общим акустическим впечатлением чешской речи и чешским психическим (даже психофизическим) обликом (“национальным характером”) существует какая-то **внутренняя связь**. Это есть иррациональное впечатление, — но кто знает, не скрывается ли за ним предчувствие какого-то рационального закона?

Т.о., в конце концов вполне правомерен вопрос не только, почему данный язык, **выбрав** такой то путь, эволюционировал так, а не иначе, — но и почему данный язык, принадлежащий данному народу, **выбрал** именно такой то путь эволюции, а не другой (напр. чешский — сохранение количества, а польский — сохранение смягчения). Но, только, *этот* вопрос должна решать уже не лингвистика, а какая то **другая наука**, скажем, “этнософия”.

упорное отрицание натурализма

(Verneinung)

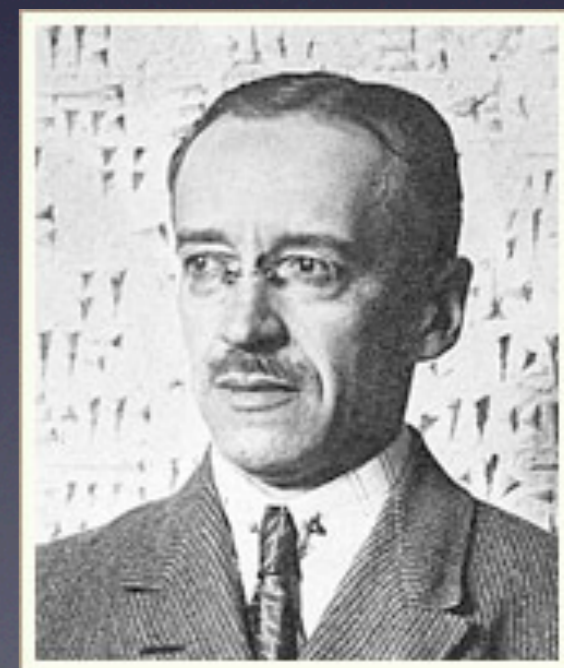
«Взгляды Трубецкого, твердо направленные **против любого натуралистического понимания** (будь биологического или эволюционного) духовного мира и против всякого эгоцентризма, конечно, коренятся в русской идеологической традиции...» (Якобсон : Некролог Трубецкого, 1939 (на нем. яз.)

НО метафоры:

«органическая связь»,
«органическая целостность»

у марристов :

«Ближайшим к аморфно-синтетическому строю речи стоит **агглютинативный**, не имеющий **еще органически** выраженных окончаний имен существительных и прилагательных. В нем место падежных и других окончаний присоединяются к именам, для выявления их назначений во фразе, т.н. функциональные слова или вышедшие из них придаточные частицы. И, наконец, **более совершенным** из дошедших до нас типов речи является **флективный**, в котором определение взаимоотношений слов переносится целиком на их оформляемость.» (И.И. Мещанинов : Введение яфетидологию, Л., 1929, с. 163-164)



у евразийцев : метафора **субъекта**

До недавнего времени язык, как правило, рассматривался в качестве самостоятельного органа, как **субъекта**, тогда как на самом деле это всего лишь продукт деятельности субъекта.
(Schuchardt, 1922, S. 128)



«наступает такой момент, когда изменения, общие всем диалектам данного языка, вообще перестают возникать, а возникают лишь изменения, свойственные отдельным диалектам или группам таких диалектов; с этого момента данный язык можно считать уже распавшимся, т.е. утратившим свое единство, как "**субъекта эволюции**", и единственными "**субъектами эволюции**" оказываются уже отдельные диалекты. [...] общерусский праязык распался, _ т.е. перестал быть **единым субъектом эволюции**, между половиной XII-го и половиной XIII-го века, эти наречия нельзя рассматривать как целостные субъекты эволюции. [...] Т.к. во время деятельности славянских первоучителей отдельные отпрыски прасл-го языка еще не утратили способности к совместным изменениям, и праславянский язык в своем целом еще не перестал быть **субъектом эволюции**, то, в сущности, отдельных славянских языков в это время еще не было, а были лишь отдельные диалекты единого праславянского языка.

Все прошлые и самоновейшие попытки оторвать изучение языковой системы от вопросов времени и пространства обеспложивают и **мертвят** всю ту **жизненную**, основоположную **идею** языковой системы, которая на деле неизбежно сочетает многогранную тематику как времени, так и пространства. (Якобсон: *Диалоги*, 1982, с. 69)

Ни один лингвист и ни один историк культуры не станут отрицать **жизненного процесса** в каждой культурной форме (И.И. Мещанинов : Введение в яфетидологию, Л., 1929, с. 110)

IV/ Загадка СХОДСТВ

если сходства могут быть связаны не с общим генетическим происхождением

-> два возможных объяснения :

ЭВОЛЮЦИОНИЗМ

независимое
возникновение сходств в
различных местах

(но противоречие с
теорией скрещення)

ДИФФУЗИОНИЗМ

возникновение сходств через
контакт между языками на
культурно определенной
территории

(но противоречие с
«внутренней логикой
эволюции»)

КОНЕЦ